



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-015-2022-00180-01
Demandante: Gustavo Alberto Mora Trujillo
Demandados: Empresas Públicas de Medellín E.S.P. y
Consortio CCC Ituango, conformado por Camargo
Correa Infra Ltda. - Sucursal Colombia, Constructora
Conconcreto S.A y Coninsa Ramón H. S.A.
Garantía: Chubb Seguros Colombia S.A.
Asunto: Apelación de Auto
Procedencia: Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Falta de competencia por ausencia del agotamiento de
la reclamación administrativa.

Medellín, mayo veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada Ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de

apelación interpuesto por el litigioso por pasiva, contra el auto proferido el 14 de abril de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Gustavo Alberto Mora Trujillo contra Empresas Públicas de Medellín E.S.P. y el Consorcio CCC Ituango, conformado por Camargo Correa Infra Ltda. - Sucursal Colombia, Constructora Conconcreto S.A y Coninsa Ramón H. S.A., y en el que se llamó en garantía a Chubb Seguros Colombia S.A., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-21-05-015-2022-00180-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Gustavo Alberto Mora Trujillo convocó a juicio ordinario laboral a Empresas Públicas de Medellín E.S.P. y el Consorcio CCC Ituango, conformado por Camargo Correa Infra Ltda. - Sucursal Colombia, Constructora Conconcreto S.A y Coninsa Ramón H. S.A., pretendiendo el reintegro al cargo que venía desempeñando, el pago solidario de los salarios, auxilio de transporte, cesantías, intereses de las cesantías, primas de servicio, vacaciones, dotación y aportes dejados de percibir, y el reconocimiento de la indemnización por la falta de consignación de las cesantías, los intereses de mora, la indexación, y las costas del proceso (doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. propuso como excepciones de mérito la inexistencia de solidaridad; pago; prescripción y buena fe; inexistencia total de la obligación; falta de legitimación en la causa para obrar tanto por activa como por pasiva; falta de cusa y carencia de acción; y resolución sobre excepciones; en igual sentido, formuló como excepción previa la de falta de

competencia por falta de agotamiento de la vía gubernativa, arguyendo que no se agotó la reclamación administrativa, en la medida en que aquella fue radicada el mismo día de presentación de la demanda (doc.01, subcarp.13, carp.01).

Adicionalmente, llamó en garantía a Chubb Seguros Colombia S.A., en procura de que la misma asuma el pago de la totalidad de las condenas que se profieran en su contra, o en su defecto, reembolse el monto total que se llegare a pagar, conforme a la garantía otorgada (doc.00, subcarp.14, carp.01).

Por su parte, el **CONSORCIO CCC ITUANGO**, conformado por Camargo Correa Infra Ltda. -Sucursal Colombia, Constructora Conconcreto S.A y Coninsa Ramón H. S.A., dio respuesta al libelo genitor oponiéndose a las pretensiones incoadas, y excepcionando de mérito la inexistencia de la obligación; pago; compensación; enriquecimiento sin causa del demandante; buena fe; inexistencia de fuero de estabilidad laboral reforzada por prepensión; inexistencia de sustento que soporte el reintegro; y prescripción (doc.15, carp.01).

Finalmente, la aseguradora **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, respecto de la demanda principal, excepcionó de fondo la inexistencia de solidaridad de EPM; falta de legitimación en la causa por pasiva de EPM; prescripción; y la genérica. En lo que tiene que ver con el llamamiento en garantía, excepcionó de mérito el amparo para el pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones laborales ofrece cobertura única y exclusivamente para las relaciones laborales dispuestas dentro del objeto de la garantía; ausencia de cobertura por emolumentos extralegales; y la genérica (doc.19, carp.01).

1.3.- DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 14 de abril de 2023, declaró probada la excepción previa la de falta de competencia por no agotamiento de la vía gubernativa; ordenó la terminación del

proceso respecto de Empresas Públicas de Medellín E.S.P. y Chubb Seguros Colombia S.A.; y condenó en costas al demandante (doc.28, carp.01).

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

La poderhabiente judicial de Gustavo Alberto Mora Trujillo impetró los recursos de reposición y en subsidio apelación, indicando que la demanda fue adicionada el 16 de mayo de 2022 (doc.03), acreditando el agotamiento de la reclamación administrativa, acompañándola incluso de la respuesta emitida por Empresas Públicas de Medellín E.S.P. (desde el minuto 00:24:00, doc.27, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de **GUSTAVO ALBERTO MORA TRUJILLO** petitionó la revocatoria de la decisión de primer grado, reiterando los argumentos esbozados durante la sustentación del recurso de alzada, relevando que la reclamación administrativa fue debidamente agotada, en la medida en que fue radicada y contestada previo al estudio de admisión de la demanda, debiendo corregirse el exceso ritual pregonado en el que incurrió la cognoscente de instancia (doc.03, carp.02).

Por su parte, el vocero judicial de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** solicitó se confirme la providencia de primera instancia, arguyendo que la reclamación administrativa fue radicada el mismo día en que se presentó la demanda, y que la supuesta contestación allegada no es congruente con las pretensiones de la demanda (doc.04, carp.02).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.1.- PROBLEMA JURÍDICO

¿Si el señor Gustavo Alberto Mora Trujillo agotó en debida forma la reclamación administrativa previa que lo habilitaría para llamar a juicio a Empresas Públicas de Medellín E.S.P.?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual el señor Gustavo Alberto Mora Trujillo no agotó en debida forma la reclamación administrativa previa, razón por la cual, la jurisdicción ordinaria laboral carece de competencia para pronunciarse sobre las pretensiones incoadas respecto a Empresas Públicas de Medellín E.S.P.; consecuentemente, la decisión de primera instancia será CONFIRMADA.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

Las excepciones constituyen una herramienta que otorga el ordenamiento jurídico para que el demandado pueda ejercer su derecho de contradicción y defensa, ya sea atacando las pretensiones de la demandante, enderezando el litigio para evitar posibles nulidades o terminando el proceso con sustento en que este no cuenta con todos presupuestos legales para que pueda ventilarse. Así pues, en su defensa, el demandado puede formular tres tipos de excepciones, a saber: i) excepciones previas, ii) excepciones de mérito o de fondo y iii) excepciones mixtas.

Las excepciones previas, también conocidas como dilatorias, son aquellas destinadas a sanear el proceso, y por ello, su cometido no es el de cuestionar el fondo del asunto, sino el de mejorar el trámite de la Litis, y así, evitar posibles nulidades, o terminar el proceso cuando no es posible sanearlo, de forma tal que, el legislador previó que debían ser resueltas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio (artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social).

Adicionalmente, se advierte que de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 100 del Código General del Proceso, dentro del término del traslado de la demanda, el demandado puede excepcionar como previa la falta de jurisdicción o de competencia.

Ahora bien, el artículo 6° del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social establece *“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta”*.

En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la reclamación administrativa, se han construido varias tesis, tales como la de asimilarla a un requisito de la demanda, o de considerarla un presupuesto de la acción, o de calificarla como un factor de competencia, siendo conveniente resaltar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha inclinado por la última tesitura, esto es, por entender que la reclamación administrativa constituye un factor de competencia para el juez laboral, delineando que *“... mientras este procedimiento pre-procesal no se lleve a cabo el juez del trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado”* (CSJ SL del 24-05-2017, radicado 30056; SL13128-2014; SL1054-2018; SL4286-2019).

Para que se entienda agotada la reclamación, la ley procesal laboral ha dispuesto dos momentos claramente discernibles “*El primero, cuando se haya decidido, es decir, cuando la Administración responde la reclamación, evento que supone, si el pronunciamiento contempla la posibilidad de impugnarlo a través de los recursos de la llamada vía gubernativa, que esa decisión quede en suspenso hasta cuando tales recursos sean decididos definitivamente, instante desde el cual puede afirmarse que se ha agotado la reclamación. El segundo, que se materializa cuando transcurrido un mes desde la presentación, la reclamación no ha sido resuelta. Naturalmente, como dicha figura tiene como actor a quien pretenda el derecho, debe ser el mismo quien tenga la opción de escoger uno de los dos eventos reseñados, es decir, que puede esperar a que la Administración se pronuncie, recurrir esa decisión cuando ello sea posible y esperar que los recursos sean resueltos definitivamente, o bien esperar que transcurra el mes*” (SL del 07-02-2012, radicado 37251; SL-1290-2020)

2.5.- CASO CONCRETO

Ahora bien, consultado el expediente digital se advierte que, en efecto, la demanda fue radicada el 21 de abril de 2022 (doc.01, carp.01), y que la misma fue adicionada en el sentido de incorporar la reclamación administrativa formulada el mismo 21 de abril de 2022 ante Empresas Públicas de Medellín E.S.P. (págs.05-15, doc.03, carp.01), y que fue desfavorablemente despachada por la entidad el 13 de mayo de 2022 (págs.16-18, doc.03, carp.01).

Así las cosas, advierte la Sala que le asistió la razón a la cognoscente de instancia cuando indicó que la reclamación administrativa previa no se encontraba agotada, en la medida en que (i) la demanda fue radicada antes de que la entidad demandada se pronunciara, pues se itera, la demanda se radicó el 21 de abril de 2022 (doc.01, carp.01), y la respuesta se expidió el 13 de mayo de 2022 (págs.16-18, doc.03, carp.01); y (ii) sin que hubiera transcurrido un mes desde la fecha de su presentación, siendo que, se repite, la reclamación fue presentada el 21 de abril

de 2022 (págs.05-15, doc.03, carp.01), y la demanda fue radicada el mismo 21 de abril de 2022 (doc.01, carp.01).

Y aunque es cierto que Empresas Públicas de Medellín E.S.P. se pronunció sobre la reclamación antes de que se admitiera la demanda, lo que ocurrió el 25 de mayo de 2022 (doc.04, carp.01), también lo es que la reclamación administrativa fue prevista por el legislador como “... *un privilegio de la Administración, derivado del principio de autotutela administrativa y por virtud del cual debe brindarse a los entes públicos la oportunidad de pronunciarse sobre sus propios actos antes de que las controversias que hayan surgido en torno a ellos sean planteadas ante los tribunales*” (Sentencia C-792 de 2006), siendo ésta la razón por la cual debía agotarse **antes de acudir a la jurisdicción**, sin que pueda entenderse subsanada, solo porque se resolvió previo a que el juez de conocimiento realizara el estudio de admisión.

Adicionalmente, esta Corporación considera que una interpretación contraria vulneraría la efectividad del derecho fundamental al debido proceso que le asiste a la entidad pública demandada, con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (artículo 29 de la CP), y que su exigencia no comporta una carga excesiva para el promotor del proceso, siendo que tal exigencia se acredita con el simple reclamo escrito y oportuno sobre el derecho pretendido.

Finalmente, conviene memorar que, según lo previsto en el numeral 2º del artículo 101 del CGP, ante la prosperidad de cualquier excepción previa que impida continuar con el trámite del proceso, como aquellas que impiden incoar la demanda ante la autoridad judicial por falta de competencia, lo procedente es declarar la terminación de la actuación, siendo que la audiencia prevista en el artículo 77 del CPTSS, “... *no se trata de una oportunidad procesal para modificar, variar, enmendar o corregir la demanda*” (CSJ SL del 13-09-2006, radicado 25844; reiterada, entre otras, en la sentencia SL9013-2017).

En glosa de lo anterior, lo procedente será confirmar la decisión de primera instancia. Costas en esta instancia a cargo de Gustavo Alberto Mora Trujillo y en favor de Empresas Públicas de Medellín E.S.P.; se fijan agencias en derecho en la suma de \$580.000 que corresponde un (1/2) SMLMV.

3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE


1.- Se **CONFIRMA** el auto que declaró probada la excepción previa de falta de competencia por ausencia de reclamación administrativa y ordenó la terminación del proceso respecto de Empresas Públicas de Medellín E.S.P. y Chubb Seguros Colombia S.A., proferido el 14 de abril de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Gustavo Alberto Mora Trujillo contra Empresas Públicas de Medellín E.S.P. y el Consorcio CCC Ituango, conformado por Camargo Correa Infra Ltda. - Sucursal Colombia, Constructora Conconcreto S.A y Coninsa Ramón H. S.A., y en el que se llamó en garantía a Chubb Seguros Colombia S.A.


2.- Costas en esta instancia a cargo de Gustavo Alberto Mora Trujillo y en favor de Empresas Públicas de Medellín E.S.P.; se fijan agencias en derecho en la suma de \$580.000.


Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado en los Estado N° 91 fijados en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 30 de marzo de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario